

Geenimuuntelua kohtaan tunnetut pelot ovat turhia

(Turun Sanomat 9.3.2010)

Turun Sanomissa oli 7.3.2010 laajahko juttu geenimuunnelluista kasveista sekä niistä valmistetusta ravinnosta. Jutun yleissävy oli varsin myönteinen, mutta siihen liitetyt europarlamentaarikko Satu Hassin kommentit heijastelivat asiaa kohtaan tunnettuja pelkoja. Nämä pelot ovat aiheettomia.

Hassi mainitsi, että Suomessa juuri koeviljelyluvan saaneessa geenimuunnellussa tärkkelysperunassa on merkkigeeninä eräälle antibiootille vastustuskyvyn tuottava geeni, jonka hän pelkää siirtyvän [maaperä]bakteeriin ja näin syntyvän vastustuskykyisiä taudinaiheuttajia. On kuitenkin huomattava, että kyseinen merkkigeeni on perunaan siirretty nimenomaan jostain bakteerista. Bakteerien elämänkiertoon kuuluu luontaisesti geenien vaihto eri lajien kesken. Maaperäbakteeri voi saada kyseisen antibiootille vastustuskyvyn tuottavan geenin jostain muusta bakteerista miljoona kertaa todennäköisemmin kuin pellolle lahoamaan jätetyistä perunanvarsista.

Hassi myös väittää, että rotille syötetty geenimuunneltu maissi olisi aiheuttanut näissä maksa- ja munuaisvaurioita. Tässä viitataan epäilemättä tapaukseen, jossa EU:n elintarviketurvallisuuksia valvova viranomainen EFSA otti vuonna 2007 esityslistalleen selvityksen käynnistämisen eräästä Monsanto-yhtymän geenimuunnellusta maissista, koska ranskalainen tutkija Giles Eric Sélanin väitti havainneensa sen aiheuttaneen rotille yllä mainittuja terveyshaittoja. Asiantuntijaryhmä kuitenkin totesi tutkimuksen ala-arvoiseksi tilastolliseksi kikkailuksi, eikä selvitykseen ryhdytty.

Vähintään kaksi miljardia ihmistä on jo ainakin maistanut muuntogeenistä ravintoa, puolitoista miljardia syö sitä säännöllisesti, ja Pohjois-Amerikassa 300 miljoonaa ihmistä on nauttinut sitä päivittäin jo yli 12 vuoden ajan. Mitään terveysongelmia ei tästä ole seurannut. Myös kaikki väitetyt tiedot koe-eläimille aiheutuneista terveyshaitoista on osoitettu virheellisiksi.

Silti alussa mainitun lehtijutun mukaan gm-ruoan vastustajien mielestä sen turvallisuutta ei ole todistettu. Miksi todistustaakan ylipäänsä pitäisi olla näin päin? Eikö normaali oikeustajukin sano, että päinvastoin vastustajien tulisi todistaa muuntogeenisen ravinnon haitallisuus?

Petter Portin

Turun yliopiston perinnöllisyystieteen
emeritusprofessori