

Seralinin ym. väitteet geenimaissin syöpäriskistä ovat humpuukia, toteaa kuusi Ranskan kansallista tiedeakatemiaa 9.11.2012

G.E. Seralini ym. (ks. geenimuuntelun vastainen aktivistijärjestö [CRII-GEN](#)) ovat [jälleen] julkaisseet perättömiksi osoittautuneita väitteitä geenimaissin terveyshaitoista, toteaa **lausunnossaan 9.11.2012 kuusi Ranskan kansallista tiedeakatemiaa** (Maatalouden, Lääketieteen, Farmasian, Luonnontieteiden, Tekniikan ja Eläinlääketieteen kansalliset tiedeakatemit). Raskaista virheistään huolimatta tämä Seralinin ym. uusi kirjoitus (2012) oli lipsahtanut läpi ao. tiedelehden julkaisua edeltävästä tarkastuksesta, mitä tiedeakatemit oudoksuvat ja paheksuvat.

– Kokeet on huonosti suunniteltu, koe-eläimiä aivan liian vähän, eivätkä ko. tutkimuksen koetulokset anna mitään tukea Seralinin ym. ”päätelminä” julkaisemille syöpäväitteille.

[Tiedeakatemioiden yhteinen arvio Seralinin ym. 2012-työstä](#) (englanninkielinen käännös)

– Työn ovat myös jo ehtineet arvioida ja sen tieteellisen kelvottomuuden syyt analysoida mm. Euroopan elintarviketurvallisuusviranomaisen [EFSA](#) ja Saksan sekä Brasilian, Australian ja Uuden Seelannin vastaavat viranomaiset.

[lisäys 26.3.2015] Työn virheellisyyksien käytyä selväksi [tiedelehti päätti vetää pois](#) jo julkaistun artikkelin perättömänä. Työn keskeisiä virheitä on analysoitu muun muassa tässä arvostetun tiedelehden tutkimusartikkelissa: [Arjó et al \(2013\)](#), Transgenic Research 22: 255-267, DOI 10.1007/s11248-013-9692-9.

– Työ julkaistiin myöhemmin uudelleen muualla – ilmaislehdessä (Environmental Sciences Europe), joka kertoo julkaisevansa ”laajasti tieteellisiä ja epätieteellisiä kirjoituksia”: ”The journal publishes a broad spectrum of scientific and non-scientific contributions” – mutta tutkimuksen aineiston, koesuunnittelun ja päättelyn virheitä ei tietenkään voida sillä parantaa, vaan työ olisi pitänyt tehdä alusta pitäen uudelleen, noudattaen mm. kansainvälisesti hyväksytyjä ohjeita (OECD Guidelines) tutkimusten otoskoosta ja välttämättömistä kontrolleista.

Edellisen kerran CRII-GEN-aktivistien julkaistut väitteet geenimaissista (Seralini ym. 2007) saivat mediahuomiota **vuonna 2007**. Esitin niistä tuolloin tuoreeltaan [oman](#)

[ensiarvioni 22.3.2007](#), ja prof. Petter [Portin kirjoitti aiheesta Helsingin Sanomissa 5.4.2007](#). Euroopan elintarviketurvallisuusviranomaisen EFSA perusti tuolloin tilastotieteen ja toksikologian erityistyöryhmän tekemään CRII-GEN-väitteistä perusteellisen selvityksen. [EFSA:n selvitys julkaistiin 28.6.2007](#), ja se päättyi ratkaisevilta osiltaan hyvin samanlaisiin päätelmiin kuin em. oma pika-arvioni. Seralini ym. 2007-työn (laskenta)menetelmät olivat viallisia, biologinen ja varsinkin toksikologinen asiantuntemus heikkoa ja tutkimuksesta vedetyt päätelmät vahvasti virheellisiä (esitetyt päätelmät eivät perustuneet tutkimuksen tuloksiin). Tutkimustulokset eivät antaneet perustaa millekään Seralinin ym. esittämälle väitteelle.

- ”Eettisenä erikoisuutena” mainittakoon, että vuoden 2007 CRII-GEN-työssä ei ollut yhtäkään julkaisijoina esiintyvien omaa koetulosta, vaan Seralini ym. olivat vain laskeneet uudelleen (kaiken lisäksi virheellisesti) **muiden tutkijoiden jo julkaistusta tutkimuksesta** kopioimansa koetulokset!