

Äärijärjestöt levittävät väärää tietoa muuntogeenisestä ravinnosta

(Maaseudun Tulevaisuus 22.8.2007)

Keskustelu jatkuu. Kirjoittaja ottaa kantaa Markku Rämön kirjoitukseen, joka julkaistiin Maaseudun Tulevaisuudessa 6.8.

Kansalaisten bioturvayhdistyksen puheenjohtaja Markku Rämö väitti Vierasyliössään 6.8. 2007 geenimuunnellussa ruuassa ja rehuissa olevan edelleen turvallisuusriskejä. Hän toi esimerkkeinä esiin muutamia tutkimuksia, jotka muka osoittavat tämän. Olen perehtynyt niistä kahteen ja voin vakuuttaa, että Rämö kertoo niistä väärin; hän joko valehtelee tietoisesti tai sitten hän ei tunne puheena olevia tutkimuksia lainkaan. Tämä saa ajattelemaan, etteivät Rämön muutkaan esimerkit ole totuudenmukaisia.

Ensimmäinen lukemistani tutkimuksista, johon Rämö viittaa, on Englannissa tehty koe, jossa tutkittiin muuntogeenisesti tuotetun lektiinin vaikutusta rottiin. Tutkimus on ilmestynyt The Lancet-lehdessä 1999 (Ewen ja Pusztai, The Lancet 354: 1353 – 1354) ja se löytyy Google-selaimen avulla alle minuutissa.

Rämö väittää tätä tutkimusta perusteellisemmaksi tähän mennessä tehdyksi muuntogeenisen ruuan terveysvaikutuksia koskevaksi vertailevaksi kokeeksi ja siinä muka havaittiin muuntogeenisesti tuotetun lektiinin aiheuttaneen rotille vakavia muutoksia aivoihin, maksaan ja kiveksiin.

Kuitenkin tässä tutkimuksessa oli vain kuusi rottaa kussakin ruokintaryhmässä eikä siinä puhuta mitään aivoista, maksasta tai kiveksistä. Se koski ruuansulatuskanavan eri osia ja veren valkosoluja. Oltiin havaitsevinaan muutoksia suolen limakalvon kasvussa, mutta tarkempi analyysi osoittaa, etteivät nämä muutokset ole tilastollisesti merkitseviä. Käytetty tilastomenetelmä on tähän materiaaliin soveltumaton. Suuri puute oli myös se, ettei joukossa ollut lainkaan tavallisella ravinnolla kasvatettua koe-ryhmää. Jokainen ymmärtää, että rottakin saa mahavaivoja jos syö kymmenen päivää pelkästään raakaa perunaa!

Miten on mahdollista, että kelvoton tutkimus julkaistiin erittäin arvostetussa The Lancet-lehdessä? Syy on se, että sen tekijät julkistivat väitteensä BBC:n televisio-ohjelmassa ennen kuin se oli tieteellisesti arvioitu. The Lancet-lehden oli pakko julkaista tutkimus, vaikka kaikki viisi ennakkotarkastajaa olivat ehdottaneet sen hylkäämistä, jotta koko tiedeyhteisö voisi siihen kokonaisuudessaan perehtyä.

Toinen Rämön mainitsema tutkimus, jonka tunnen, koskee tuhohyönteisille vastustuskykyistä Monsanto-yhtymän tekemää muuntogeenistä maissia (G-E. Séralini ym, 2007 – Archives of Environmental Contamination and Toxicology, 52). Tutkimus ei ole minkään laitoksen tekemä, vaan ranskalainen CRII-GEN-niminen järjestö analysoi tilastollisesti uudelleen Greenpeace-järjestön tilauksesta Monsanto ko. lajikkeen turvallisuudesta riippumattomalla taholla teettämän tutkimuksen. Séralinin tutkimusryhmä oli havaitsevinaan koe-eläiminä olleille rotille aiheutuneen maksa- ja munuaisvaurioita. Séralinin ryhmän tilastollinen analyysi oli kuitenkin kelvoton. Siinä koe-tuloksia oli irrotettu kokonaisuudesta ja vedetty tästä johtopäätöksiä. Menettely on

verrattavissa siihen, että pelaisi lottoa kaksikymmentä riviä, saisi niissä yhteensä kuusi oikein, ja uskoisi voittaneensa loton.

Tämän arvoisia siis ovat geenimuunteluun jo periaatteessa kielteisesti suhtautuvien äärijärjestöjen, kuten meillä Kansalaisten bioturvayhdistyksen ja Greenpeacen, totuuksina esittämät kannanotot.

Petter Portin
Turun yliopiston perinnöllisyystieteen emeritusprofessori