

Saako tuhoisan vieraslajin torjua?

(Lähetetty Helsingin Sanomiin 27.3.2007)

Eurooppaa valtaa uusi vitsaus, maissin juurikuoriainen. Sen toukka järsii juuret poikki, ja maissin varret kaatuvat.

Tuhoisa vieraslaji leviää läpi EU:n, hätäohjelmasta huolimatta. Juuri kun maissin ekotehokkuutta piti parantaa bioenergian tuottamiseksi.

Toukkiin myrkkykastelu osin tehoaa, aikuisten leviämistä eivät myrkyt estä. Jos otus saa vakiintua, alue on pilalla.

Tuhot estävä, juurikuoriaisenkestävä maissi on käytössä lähes joka manterella. EU tuo sitä muttei ymmärrä viljellä itse.

Varovaisuusperiaate vaatisi saartamaan epidemian 200 km suojavyöhykkeellä, jossa viljellään vain kestävästä maissista (luentoni Europarlamentissa: www.geenit.fi/EP101006suom.pdf).

Maissi ei luontoa valtaa eikä selviä hoidotta pellolla. Sillä ei ole Euroopassa villisukulaisia, joille ominaisuuksiaan levittää. Ja jos lajike ei tyydytä, sen voi vetää viljelystä.

Muuntogeenisten (gm-) lajikkeiden hyvät ja huonot puolet selvitetään tapauskohtaisesti, mm. WHO- ja OECD-ohjeiden mukaisesti. Jalostusominaisuus voi hyödyttää myös ympäristöä.

Greenpeace torjuu tieteen periaatteet ja vastustaa kaikkia gm-lajikkeita "ehdottomasti, täydellisesti ja ikuisesti" (EMBO Rep. 2:455-459). Monoa saavat erittelemättä niin sydänystävälliset kasviöljyt ja Thaimaan aromivehna kuin kehitysmaiden vitamiini- ja proteiiniriisi sekä suolan- ja kuivankestävät lajikkeet.

Järjestö myös tarvelee avoimesti kasvitutkimusta. EU:ssa "aktivistit" tuhoavat joka toisen gm-lajikkeiden kenttäkokeen. CRIIGEN ei ole tällä tavoin militantti.

Geenivastustaja tilasi siis toiselta uuslaskennan muiden maissituloksista (Sjövall 25.3.). "Puolueetonta"? Yhtään koetta ne eivät tehneet, eivätkä tilastokikat luo uutta biotietoa. Greenpeacen maissiväitteet ovat tilastollisesti niin huonoja, ettei niitä olisi pitänyt julkaista, arvioivat EFSA:n tilastotieteilijät.

Uutta maissia hyväksyttäessä sadat tutkijat maailmassa ovat perehtyneet sen tutkimuksiin. Se on todettu yhtä turvalliseksi kuin vanhat maissit.

Laajoissa tilastovertailuissa saadaan aina myös puhtaasti satunnaisia, vain näennäisesti "tilastollisesti merkitseviä" eroja. Niitä "sopii" väärinkäyttää kampanjoissa.

Onkin tärkeää, että tuloksia arvioivat aina biologian ja toksikologian asiantuntijat, jotta aidot erot, niiden biologinen merkitys ja syysuhteet voidaan varmistaa.

Jussi Tammissola, kasvinjalostuksen dosentti