

## **Geenirehu tulee Suomeen**

(Keskustelua sivustolla Kansalaiskeskustelu.net)

### **Uutta, huimaa myytinmuodostusta tässä asiassa**

(Heikki Jokipii 12.8.2007)

HS 11.7.2007 Talous-sivuillaan kertoo uutisessaan "Tutkimukset eivät ole ratkaisseet kiistaa muunto-geenisestä soijasta":

"Kaikki tutkijat eivät kuitenkaan suhtaudu varauksetta gm-soijasta tehtyihin tutkimuksiin.

"Tekniikka, jolla gm-soija on kehitetty, on epäluotettava ja perustuu vanhentuneeseen tietoon. Aiemmin uskottiin, että yksi geeni vaikuttaa yhteen ominaisuuteen, mutta nykyisin tiedetään, että se voi vaikuttaa useampiin ominaisuuksiin. Menetelmällä on valtava potentiaali aiheuttaa vahinkoa, koska sillä sorkitaan sellaista systeemiä, johon koko elävä luonto perustuu", sanoo solubiologi Liisa Kuusipalo.

Kuusipalo on Suomen luonnonsuojeluliiton edustaja sosiaali- ja terveysministeriön biotekniikan neuvottelukunnassa. "

Tämä sama ajatuksen hän on esittänyt myös aiemmin, ja se esiintyy myös jossakin Suomen Luonnonsuojeluliiton kannanotoissa, joihin viitattiin tässä keskustelussa (alkuperäistä en nyt suoraan linkatakseni löydä). [JT: [www.geenit.fi/syke05.pdf](http://www.geenit.fi/syke05.pdf) ]

Mutta, mutta. Vuonna 1966 ilmestyi kirja "Lukion biologia" (Veikko Sorsa – Anto Leikola – Rauno Mattila – Marja Sorsa, WSOY), jonka silloin tuoreeltaan koulussa luin. Siinä kerrotaan sivulla 126 seuraavasti:

**"Geenien vaikutustavoista.** Useimpiin perinnöllisiin ominaisuuksiin vaikuttavat monet geenit yhdessä. Toisaalta sama geeni saattaa vaikuttaa useaan ominaisuuteen".

Uskaltaisin olettaa, että ennen kuin tämä totuus on kirjoitettu koulukirjaan, se on ollut jo jokusen vuoden sitä ennen tiedemiesten tiedossa.

Entäpä sitten tämä gm-soija. Olennaisin asia siinä on torjunta-aineen kestävyys, se on "RR-soijaa", eli "Roundup Ready". "Roundup" on tuotenimi torjunta-aineelle, jonka Monsanto patentoi 1970-luvun alussa. Tästä voinee varovasti tehdä sen johtopäätöksen, että kyseistä torjunta-ainetta kestävä soijalajike on kehitetty sen jälkeen. Ja aikaa oli, koska esim. tämän "vihamielisen" lähteen mukaan gm-soijaa ryhdyttiin sitten "tosissaan" viljelemään vuonna 1996.

Kuusipalo (jne.) haluavat meidän siis uskovan, että Monsanto palvelukseensa ottamat, varmaankin kovapalkkaiset, tiedemiehet eivät tienneet asiasta vuosina n. 1970–1996 edes sitä, mitä ko. suomalaiset läksynsä lukeneet koululaiset (minä ml.) tiesivät v. 1966.

Kuka uskoo tämän? Siis, kuka, jotenkin järjissään oleva, tämän voi uskoa?

Miten ihmeessä tuo Kuusipalo yhä kehtaa esittää tuota?

Tuo on sellainen "väärä todistus lähimmäisestä", että jossakin muussa yhteydessä se johtaisi kunnianloukkausjuttuun. Tuossahan Kuusipalo asiallisesti sanoo, että gm-tutkijat ja -kehittäjät olisivat tietämättömiä idiootteja.

[Itse asiassa tämä "variksenpelätin"-ajatus yhdestä geenistä yhtä ominaisuutta määräämässä on jopa (implisiittisesti) kumottu jo Mendelin laeissa, mielestäni.]

Mutatis mutandis. Miten joku tähtitieteilijä suhtautuisi, jos joku kriitikko ryhtyisi heille nyt kertomaan, että heidän virheensä on se, että heidän tuloksensa itse asiassa perustuvat maakeskeiseen maailmankuvaan?