

Hypetetyt gm-kasvit

Emeritusprofessori **Petter Portin** väitti perusteluita haastatteluni Uutispäivä Demarissa (12.8.) sisältävän väärää tietoa muuntogeenisistä (gm) kasveista. Hän toisti julkisuudessa yksipuolisen gm-totuutensa mukailen alan teollisuuden apuvoimiseen yli 20 vuotta julkisuuteen suitsuttamia etuja.

"Vääriksi" väittämänsä tiedot olen poiminut teollisuudesta riippumattomien tutkijoiden raporteista.

Ympäristö- ja terveysuhkien osalta ne eroavat jyrkästi Portinin sadusta keisarin uusista vaatteista. Satu hiirestä kissan räätälinä kuvaa rehellisemmin gm-kasvien hypetystä.

Yliopistomaailmaan so-
luttautunut gm-teolli-

suus on vaikuttanut troijalaisen hevosen tapaan. Stanfordin yliopiston kemian Nobelilla palkittu **Paul Berg** ilmaisi asian San Francisco Chroniclessa 13.8.2001: "Lüittäessämme voittoa tavoittelevan geenin akateemiseen kulttuuriin, tulimme luoneeksi uuden organismin – uusyhdistelmäyliopiston. Muutoksessa ohjelmoitiin tiedettä ohjaavat kannustimet uusiin kuosiin. Aikaisempi akateeminen ohje 'julkaise tai lakkaa olemasta' ajanmukaistettiin muotoon 'patentoi ja kerää voitot'."

En ymmärrä Portinin missiota tyrmätä kaikki gsm-kritiikki ja gm-eliöiden avoimeen ympäristöön levittäminen. Pyhään gm-

maatalouteen hän ei vastaväitteitä salli. Maailman tiedeyhteisöjen keskuudessa geenimuuntelun vaikutuksista ollaan jyrkästi eri mieltä.

Kirjassaan "Genetic Roulette" (2007) **Jeffrey M. Smith** dokumentoi 65 gm-ruokiin liittyvää terveys- ja ympäristöriskiä lähdeviitteineen, josta hän on saanut laajaa kiitosta tunnetuilta tutkijoilta. Hänen aikaisempi kirjansa "Seeds of deception" (2003) oli best-seller, joka myös suomennettiin (Petoksen siemenet, Like 2005).

Ellei Portin vielä ole lukenut norjalaisen virusopin professorina toimineen, nykyisen geeniekologian prof. **Terje Traavikin** ja ekologi **Lim Li Chingin** toimit-

tamaa norjalaisen yliopistopaino Tapir'n julkaisemaa Biosafety first -teosta (2007), suosittelen tutustumista. Siinä geenimuuntelua ja gm-eliöitä käsitellään perusteellisesti lukuisista näkökulmista runsain lähdeviitteineen, ei vain yhtenä totuutena.

Ihmettelen miksei Portin puhu merkkigeeniavusteisen valinnan ja kasvinjalostuksen puolesta. Läpimurtoineen se on ominaisuuksien lukumäärässä jättänyt taakseen kalliimman ja hitaamman gm-kasvien kehittämisen. Käyttämällä näin geenimuuntelua hyvänä renkinä laboratorioissa haluttujen ominaisuuksien etsinnässä perinteiseen jalostukseen, vältämme hallitsemattoman gm-

siitepölyn ja siementen levinnän avoimeen ympäristöön.

Kanadassa gm-rapsi on siitepölylevinnällään tuhonnut lähes koko luomurapsielinkeinon. USA on gm-politiikallaan menettänyt merkittäviä vientimarkkinoita. Gm-soijanviljelijät peräävät nyt kymmenen prosenttia tuottoisampia perinteisiä lajikkeita. Eurobarometrin mukaan Suomen ja Euroopan kuluttajista merkittävä enemmistö ei halua gm-ruokaa. Viljelijöistämme 64 prosenttia ei Suomen Ruokatieto Oy:n kyselyssä halua gm-maataloutta. Eikö enemmistö saisi ratkaista?

Markku Rämö

Kirjoittaja on maatalous- ja ympäristötoimittaja, Järvenpää