

Turun Sanomien geenitekniikkahaastattelu 27.1.2010

Toimittaja Ritva Setälän haastateltavana oli kasvinjalostuksen dosentti Jussi Tammissola (Haastattelu oli määrä julkaista seuraavien kahden viikonvaihteen Turun Sanomissa)

1. Mitä mieltä olette hallituksen esityksestä rinnakkaiselolaiksi (laki muuntogeenisestä kasvintuotannosta)?

Vastaus (JT): Suomen tiedeväki antoi poikkeuksellisen laajasti apuaan lain valmisteluvaiheessa. Hallituksen esityksessä tiede on nyt kuitenkin pääosin mitätöity – piilotavoitteena on geenien kieltolaki. Tieteen syrjäyttämistä paheksuu jopa Tieteen ja Teknologian Vihreät ry kannanotossaan (<http://viite.fi/?p=112>).

2. Mitä mieltä olette teollisuuden käyttöön jalostetun gm-tärkkelysperunan mahdollisesta tulosta Suomeen?

Vastaus (JT): Hyvä aluevaltaus – jos ruotsalaiset antavat meidänkin kasvattaa perunaansa. Miksi antaisivat, kun Ruotsissa on järkevä rinnakkaiselolaki? Lajikkeessa on sammutettu yksi perunan oma geeni, jolloin sen tärkkelys on puhdasta amylopektiiniä – mainiota teollisuuskäyttöön. Toisaalta halpajäljitelmiä syntyy, sillä kyseinen geeni voidaan myös rikkoa likaisilla vanhoilla menetelmillä.

Suomen biotutkijat ovat jalostaneet oman muuntogeenisen perunan, jonka tärkkelyspitoisuus on huipputasoa. Taloudellisin ja ekotehokkain tärkkelysperuna "maailman pelastamiseksi" syntyisi risteyttämällä tämä amylopektiiniperunan ja rutonkestävän geeniperunan kanssa.

3. Millaista linjaa Suomen hallituksen pitäisi ajaa geenimuuntelun suhteen?

Vastaus (JT): Hallituksen pitäisi luonnollisesti kuunnella huippututkijoita ja tukea tiedettä parempien kasvilajikkeiden kehittämiseksi. Ja tietenkin ponnistella, että kotimainen geeniperunamme saataisiin markkinoille.

Rappion merkit kuitenkin näkyvät: kun geenivastustajien kommandot tuhoavat tieteen koeviljelmää yön pimeydessä, niin nykyhallitus nokittaa säädännöllisellä sabotaasilla.

Pääministeri myy kansainvälisessä mediassa geenivapaata Suomea. Maatalousministeri uneksii, ettei uusi biotiede saisi aikaan yhtään meille sopivaa muuntogeenistä lajiketta. Hallitus haikailee tieteen tyrmäystä ja tavoittelee suurta harppausta kuluttajien kukkarolle okkultismin kampanjoilla.

Ei siis ehkä ihme, että Suomen tieteellinen kilpailukyky on kääntynyt uhkaavasti alamäkeen...

4. Mitä mieltä olette muuntogeenisen soijarouheen tuonnista Suomeen?

Elämän tieteissä tärkeitä ovat tosiasiat – biologi ei ole viehtynyt mielipiteisiin.

Muuntogeenistä soijaa on jo kauan käytetty laajasti eläinten rehuissa muissa Euroopan maissa – vanhoillista Itävaltaa, Kreikkaa, Puolaa ja Italiaa myöten.

Tuontisoija on eläinten, ympäristön ja kuluttajien kannalta paljon edullisempi vaihtoehto kuin paikalliset korvikkeet, kuten härkäpapu. Asia on varmistunut myös pohjoismaisissa tutkimuksissa.¹

Reilusti ekologisinta on muuntogeeninen soija. Sitä voidaan kasvattaa kyntämättä, jolloin turha traktoriralli pelloilla vähenee ja maaperän hiilensitomiskyky moninkertaistuu. Lisäksi peltoja köyhdyttävä ja vesiä saastuttava eroosio vähenee keskimäärin viidessadasosaan.

Uudet muuntogeeniset lajikkeet ovat 10 prosenttia satoisampia kuin muut soijat. Siten ekotehokkuus on korkea ja kuluttaja maksaa ruoasta vähemmän – keskimäärin kolmasosa lisähyödyistä kertyy kuluttajan kukkaraan.

Soijan suosion yhä kasvaessa siitä voi kuitenkin alkaa tulla puutetta. Jos sen hinta nousee eläintuotannollemme liian korkeaksi tulevaisuudessa, joudumme kehittämään myös meillä viljeltäviä proteiinikasveja.

5. Poikkeako gm-soijaa syöneen kotieläimen hyvinvointi/ lisääntymiskyky tms. jotenkin tavanomaista soijaa syöneen eläimen hyvinvoinnista?

Kymmenen vuoden aikana miljardit kotieläimet ovat syöneet muuntogeenistä soijaa. Lisääntymis- ja tuotantotulokset ovat olleet yhtä hyviä kuin muuta soijaa käytettäessä – muutoin olisikin innolla palattu eiliseen. Viljelijä kun tuntee rahan... myös EU-Suomessa.

6. Miten gm-soijalla kasvatetun eläimen liha/ maito/ kananmunat poikkeavat vastaavista gm-vapaista tuotteista?

Biologian tiedejärjestöt ovat jo yli 20 vuotta korostaneet, että luonnon ja ihmisen kannalta merkittäviä ovat kasviin jalostetut ominaisuudet, eivät jalostuksessa käytetyt menetelmät.²

Esimerkiksi rikkahävitteen sietoa jalostetaan yhä uusiin viljelykasveihin nyt innokkaimmin muuten kuin geenimuuntelulla.

Geenit ja geeninpalat ovat normaalia ravintoa kaikille eläimille – syömme 100 000 miljardia vierasta geeniä joka päivä.³

Muuntogeenisen soijan syöminen ei tee eläimestä tai sen tuotteista soijaa tai muuntogeenisiä (termin määrittelee EY-säädäntö). Niistä saatavat tuotteet ovat yhtä terveellisiä tai epäterveellisiä kuin entiset (www.geenit.fi/Tiede707heik.pdf).

Tutkimusten mukaan kasvin muut geenit ja muuntogeenit käyttäytyvät samalla tavalla kasveissa, ravinnossa ja ympäristössä. Muuntogeenit eivät ole kestävämpiä, eivät kulkeudu kauemmaksi,

eivät leviä eri tavalla eivätkä kiinnity eläimen perimään sen koommin kuin muut kasviravinnon geenit.

Geenivastustajien kampanjaväitteet ovat pääosin outoa pötyä, jossa ei juuri ole biologista järkeä. Biologit ovat tutkimustensa väärentämisestä harmissaan – aina ei ehkä ole kyse aidoista väärennöksistä vaan myös biologian perustietojen ja tieteellisen lukutaidon puutteista (www.geenit.fi/SaSa080607.pdf).^{4 5 6 7}

2.2.2010 Jussi Tammissola, kasvinjalostuksen dosentti (HY)

www.geenit.fi

¹ <http://www.geenit.fi/HS150110.pdf> Soijatehdas olisi ympäristöteko. HS 15.1.2010

² www.geenit.fi/EUC1989.pdf Euroopan kasvinjalostustutkijoiden liitto (1989)

³ <http://www.geenit.fi/Salaatti.pdf> Päivän annos sekasalaattia...

⁴ <http://www.geenit.fi/MP409.htm> Italialaistutkijat kiistävät suomalaisen geenikampanjan väärennökset heidän tutkimuksistaan

⁵ <http://www.geenit.fi/GeVaVaar.htm> (ks. siellä otsake 29.2.2008). Entinen kalatutkija Liisa Kuusipalo ei tee ”oikeasti” tieteellistä tutkimusta (geenimuuntelun turvallisuustutkimuksista puhumattakaan), kuten hän antaa julkisuudessa ymmärtää, vaan rutiinianalyysijä soveltavassa laboratoriossa. Hänen työnantajansa (Pohjois-Karjalan keskussairaala) haluaa korostaa, että sairaalan toiminnassa ei tehdä minkäänlaista kasvien tai kasvinjalostuksen turvallisuuteen liittyvää tutkimusta, eikä sellaiseen olisi siellä mitään tieteellisiä edellytyksiäkään.

⁶ <http://www.geenit.fi/syke05.pdf> Suomen Ympäristökeskus tutki Liisa Kuusipalon Luonnonsuojeluliitolle kokoilemat huuhaa-väitteet genetiikasta ja kasveista (niiden tieteellinen ja eettinen taso osoittautui kehnoksi)

[Sivuhuomio: itse olin paikalla todistamassa omin korvin, että kauppatieteen maisteri Jeffrey M. Smithin geenipamflettia julkistettaessa LK ilmoitti olleensa teosta suomennettaessa tieteellinen asiantuntija – ja väitti tilaisuudessa julkisesti [luomussakin käytettävää] Bt-bakteeria [äärimmäisen myrkylliseksi] botuliinibakteeriksi (!) (sekaannus oli tiedeväelle perin paljonpuhuva – tavalliselle lukijalle kai aina vain yhdentekevä...)

⁷ <http://www.gmo-compass.org/eng/news/455.docu.html> (komission tiedeosaston tukema informaationsivusto) ja http://www.bvl.bund.de/nn_1209020/EN/06_Genetic_Engineering/ZKBS/01_Allg_Stellungnahmen/05_plants/zkbs_mon810_engl.html Saksan korkein bioturvallisuusviranomaisen tyrmää maatalousministerin päätöksen geenimaissin viljelykiellosta Saksassa: kielloille ei ole tieteellisiä perusteita. Ministerin päätös nojautui ylikansallisten aktivistijärjestöjen väitteisiin, joita levitetään myös Suomen geenivastustajien kampanjasivuilla