

GM-soija lämmittää kuin paska housuissa!

(Anne Kalmari, Maaseudun Tulevaisuus 17.7.2007)

Pirulle on annettu pikkusormi, jos LSO aloittaa GM-soijan tuonnin Suomeen. Näin menetämme markkinavalttimme, jolla lihatalotkin - jos eivät typeryydessään taistelisi toisiaan hengiltä - voisivat tehdä oikeasti rahaa. Voisimme markkinoida avoimesti ja isosti maailman puhtaimmin tuotettua geenimanipuloimatonta lihaa. Itse asiassa muiden lihatalojen kannattaisi äkkiä lanseerata näkyvä kampanja: ”Valitse kesägrilliisi varmasti GM-vapaa makkara.” Silloin hinta voi hyvinkin olla muutamaa kymmentä senttiä korkeampi, eikä kauppojen tarvitse ruikuttaa, sillä tuote on erikoislaatua. Ja kauppa käy! Sama laatulihakampanja kaikessa. Valitse turvallinen liha – valitse meidät.

GM- vapaata valkuaisrehua ei muka tahdo löytyä. Miksi ihmeessä emme hoida valkuaisomavaraisuuttamme kuntoon esim. bioetanolitehtaitten ja biodieselin valmistamisen yhteydessä? Sieltähän tulee sivutuotteena oivaa valkuaista.

Miksi minua näin sapettaa GM- soijan tuonti? Tässä on lyhytnäköisesti ajateltu vain rehun hintaa, eikä sitä, että GM- soija ei ole kiistattomasti turvallinen. Ranskalaiset tutkijat huomasivat GM-soijan aiheuttavan maksa- ja pernamuutoksia. Saksalaistutkimus osoitti GM- maissirehun aiheuttavan lypsylehmien kuolemia. Vaikka tilastollista merkittävyttä on kiistetty, toteaa Eviran Raili Laineikin GM-maissista ”ettei ole löydetty sellaista, mikä aiheuttaisi välitöntä vaaraa”.

Huomaatan, että silloinkaan ei ole löydetty välitöntä vaaraa, kun märehitijöiden rehuihin on lisätty lihaluurehuna toista märehittäjää. Ei silloinkaan kun on lisätty viemärijätettä. Eikä silloin, kun ravinteikasta lantaa on lisätty rehustukseen. Ihmisen ”viisauden” ansiosta on saatu aikaan BSE:t, dioksiinijämmät ja salmonellat. Perhokato jenkeissä osuu yksin tuholaisia torjuvan GM-soijan ja maissin lisääntymisen kanssa. Luonto näyttää kyllä voimansa, kun se unohdetaan.

Geenimuuntelun terveysvaikutuksia ovat tutkineet lähinnä ne tahot, jotka itse tuotteitakin ovat valmistaneet. Näin useissa tapauksissa epämiellyttäviä tuloksia ei ole julkaistu. Jopa tutkimuksen menetelmät voivat olla kyseenalaisia. Esimerkiksi normaalit käyttömäärät nautojen GMO-kasvuhormonilla ovat 47-kertaisia tutkittuihin käyttömääriin verrattuna. Markkinoilta on jouduttu vetämään mm. geenimuuntelun avulla tuotettu unilääke. Samalla, kun bakteerikanta tuotti toivottua L-tryptofaania, se tuotti myös ei toivottuja epäpuhtauksia, jotka aiheuttivat lihasvaurioita ja jopa kuolemantapauksia.

Kun siirtogeeni ammutaan DNA:han, mistä voimme tietää, ettei muu DNA vaurioidu? Miten voimme varmistua siitä, että geeni ei vie mukanaan muutakin kuin toivottuja ominaisuuksia? Entäpä geenien yhteisvaikutus? Kun tavallisessa jalostuksessa on pysytty lajin sisällä, geenitekniiikan avulla voidaan kolmen miljardin vuoden evoluution aikaansaama luonnonjärjestys mitätöidä siirtämällä geenejä vaikkapa eläimestä kasviin. Koska kasveihin siirretään geenejä myös lajeista, joita ei ennen ole käytetty ihmisravintona, voi kasveihin siirtyä ennestään tuntemattomia allergeeneja. Eräät geenitekniiikalla muunnetut kasvit saattavat aiheuttaa ongelmia antibioottien käytössä. On epäilty, että yksi EU:n markkinoille hyväksytyyn geenimaissiin siirretyistä geeneistä saattaa suolistobakteerien toiminnan kautta aiheuttaa vastustuskykyä penisilliiniryhmän lääkkeille.

Suuryhtiöillä puhuu raha. Ensisijainen tarkoitus esim. gm-jalostaja Monsantoilla on tuottaa kasveja, jotka pystyvät sietämään omia rikkakasvihävitteitä. Etiikka ja riittävän pitkät tutkimusajat ovat toisarvoisia. Monestihan vaikutukset näkyvät vasta sukupolvien saatossa.

En vastusta geenitutkimusta, vastustan sitä, että luonto ja kuluttajat joutuvat toimimaan koekaniineina. Vähintä kuluttajia kohtaan on, että pakotamme lakisääteisesti valmistajat merkitsemään pakkauksiin GM- rehun käytön. Emmehan pilaa jälkipolville mahdollisuutta puhtaaseen ruokaan, vaikka muut maat sen tekisivät?