

## Politiikan ja talouden vuorovaikutus

HUOM! Kurssin aikataulu on hieman muuttunut. Ryhmätyöt käsitellään aikaisemmasta tiedosta poiketen 28.3. ja 4.4. Perjantaina 21.3. ei ole luentoa.

1

## Hyvinvointivaltion ongelmat

- Liian laajan hyvinvointivaltion on väitetty hidastavan taloudellista kasvua ja lisäävän työttömyyttä = kannustavuusongelmat
- Ongelmat alkoivat realisoitua 1970-luvun puolivälin jälkeen, kun taloudellinen kasvu hidastui, mutta hyvinvointivaltion kasvu ei
- Vastaväite: ainakin osa hyvinvointivaltion toimista suunnattu taloudellisen kasvun parantamiseksi
  - esim. panostus inhimilliseen pääomaan ja tutkimukseen
  - tutkimusten mukaan julkisen sektorin koolla ja taloudellisella kasvulla ei ole voimakasta riippuvuutta suuntaan tai toiseen

2

## Työttömyysaste (%)

|           | 1960-66 | 1974-79 | 1980-84 | 2000-02 |
|-----------|---------|---------|---------|---------|
| Suomi     | 1       | 4       | 12      | 9       |
| Ruotsi    | 2       | 2       | 5       | 5       |
| Norja     | 1       | 2       | 6       | 4       |
| Tanska    | 2       | 6       | 9       | 4       |
| USA       | 5       | 8       | 6       | 5       |
| Britannia | 1       | 4       | 8       | 5       |
| Australia | 2       | 5       | 10      | 6       |
| Saksa     | 1       | 3       | 7       | 8       |
| Italia    | 5       | 7       | 11      | 10      |
| Ranska    | 1       | 5       | 11      | 9       |
| Espanja   | 2       | 5       | 19      | 11      |
| Keskiarvo | 3       | 5       | 8       | 7       |

3

## Hyvinvointivaltion tulevaisuuden ongelmat

- Tuottavuuden kasvun hidastuminen
  - palvelusektorilla tuottavuus kasvaa huomattavasti hitaammin kuin teollisuudessa -> palvelusektorin kasvaessa taloudellinen kasvu hidastuu -> verotulot pienenevät -> veroja täytyy korottaa, jotta hyvinvointimenot voidaan ylläpitää
- Rakenteelliset muutokset
  - väestön vanheneminen -> eläkemenot ja terveydenhoitomenot kasvavat
  - työssäkäyvän väestönosan suhteellinen pieneminen -> jos tuottavuus ei kasva, voi eläkkeiden maksu tulevaisuudessa olla ongelma

4

## Hyvinvointivaltion kriisialttius

- Suuri hyvinvointivaltio on kriisialtis
- Kriisitalanteet (julkisen sektorin tasapaino ja velka karkaavat käsistä) eivät ole harvinaisia
- Esimerkkejä:
  - Suomi 1991-95 (vaje 11%, velka 70%)
  - Belgia 1984-85 (vaje 11%, velka 116%)
  - Tanska 1986-88 (vaje 9%, velka 53%)
  - Kreikka 1986-87 (vaje 12%, velka 51%)
  - Irlanti 1983-84 (vaje 16%, velka 82%)
  - Italia 1993 (vaje 11%, velka 108%)

5

## Hyvinvointivaltion leikkaukset

- Hyvinvointivaltion leikkaustarve nousi keskusteluun jo 1970-luvulla
- Hyvinvointivaltiosta tullut "status quo" ja uudet ideat tulevat lähinnä "oikeistolta"
- Leikkaukset ovat jääneet pieniksi, pikemminkin hyvinvointivaltion kasvu on hidastunut tai pysähtynyt
- Erityisesti leikkauksia yrittivät Thatcher ja Reagan
  - tulokset jäivät lähinnä retoriikan tasolle

6

## Leikkausten ja lisäysten asymmetria

- Kasvukaudella poliitikot kilpailevat hyvinvointiuudistuksilla ("credit claiming")
  - äänestäjistä kilvoiteltiin uudistuksilla
- Leikkauskaudella poliitikot välttelevät vastuuta ("blame avoidance")
  - Esim. Suomessa laman aikana suurimmat leikkaukset kohdistettiin valtionosuuksiin

7

## Miksi leikkausyritykset epäonnistuvat?

- Hyvinvointivaltiolla on vahva kansalaisten kannatus -> leikkausten tekemisestä voi seurata vaalitappio
- Hyvinvointipalveluiden ympärille on syntynyt vahvoja eturyhmiä
  - esim. Suomessa työntekijäjärjestöt
- Julkisen sektorin työntekijät muodostavat suuren äänestäjäryhmän

8

## Milloin leikkaukset onnistuvat?

- Yleensä leikkaukset onnistuvat ainoastaan taloudellisten kriisien aikana
- Tällöin muodostetaan usein suuria koalitioita leikkausten taakse, jotta mikään puolue ei pysty hyötymään asemallaan "hyvinvointivaltion puolustajana"
  - esim. Lipposen ensimmäinen hallitus

9

## Leikkausten suuruus

- Hyvinvointivaltion leikkausten suuruutta vaikea arvioida
  - julkisen menot ja niiden muutos
    - ongelmia: taloudellisen tilanteen muutokset, väestömuutokset, määritelmämuutokset
  - yhteiskunnan tilaa kuvaavat mittarit
    - useimmissa mittareissa omat ongelmansa, tarkastellaanko suhteellista vai absoluuttista huono-osaisuutta?
- Yleisarvio on, että suuria rakenteellisia leikkauksia ei ole tehty tuskin missään

10

## Mittareita

- Hyvinvointivaltion tilaa kuvataan usein tulonjako- ja köyhyysmittareilla
- Tuloerot
  - 10/90-suhde
  - gini-kerroin
- Köyhyys
  - ihmiset kotitalouksissa, joiden käytettävissä olevat tulot alle 50% mediaanikotitalouden käytettävissä olevista tuloista

11

## Joitain tuloksia

- Tuloerot ovat kasvaneet suurimmassa osassa OECD-maita viimeisen kahden vuosikymmenen aikana
  - Suomessa tuloerojen kasvu ollut selvästi keskimääräistä nopeampi, mutta silti Suomessa yksi tasaisimmista tulojakoista koko maailmassa
- Köyhien määrässä ei selkeään trendiä (joissain maissa kasvua, jossain vähentymistä)
  - Suomessa köyhien osuus pienimpiä maailmassa (ja laskussa)

12

## Joitain tuloksia

- Sosialidemokraattisissa ja korporatiivisissa hyvinvointivaltioissa tulonsiirroista suuri osa hyväosaisille (jopa yli 20%)
- Tulonsiirrot muodostavat lähes kaikkialla suurimman osan alempien tuloluokkien käytettävissä olevista tuloista (ja tämä riippuvuus on kasvussa kaikkialla)
- Lähde: Oxley, Howard ym. (1997): Income Distribution and Poverty in 13 OECD Countries. *OECD Economic Studies*, no. 29, 1997/II

13

## Tuloerot ja niiden muutos (1985-95)

|            | Gini<br>1994/5 | Muutos %<br>(1984/5-1994/5) |
|------------|----------------|-----------------------------|
| Suomi      | 23.1           | 9.1                         |
| Ruotsi     | 23.0           | 6.5                         |
| Norja      | 25.6           | 9.4                         |
| Tanska     | 21.7           | -4.9                        |
| Alankomaat | 25.3           | 8.2                         |
|            |                |                             |
| USA        | 34.4           | 1.1                         |
| Kanada     | 28.4           | -1.1                        |
| Australia  | 30.6           | -1.9                        |
|            |                |                             |
| Saksa      | 28.2           | 6.4                         |
| Italia     | 34.5           | 12.7                        |
| Ranska     | 29.1           | -1.7                        |
| Belgia     | 29.9           | 2.3                         |

14

## Köyhyys ja sen muutos

|            | Köyhiä 1994/5 (%) | Muutos 1984/5 -1994/5<br>(prosenttiyksikköä) |
|------------|-------------------|----------------------------------------------|
| Suomi      | 6.8               | -1.5                                         |
| Ruotsi     | 6.4               | 0.4                                          |
| Norja      | 8.0               | 1.1                                          |
| Tanska     | 5.0               | -2.0                                         |
| Alankomaat | 8.9               | -3.7                                         |
|            |                   |                                              |
| USA        | 17.1              | -1.2                                         |
| Kanada     | 8.9               | -0.8                                         |
| Australia  | 9.5               | -2.7                                         |
|            |                   |                                              |
| Saksa      | 6.8               | -1.5                                         |
| Italia     | 9.1               | 2.9                                          |
| Ranska     | 6.6               | -1.5                                         |
| Belgia     | 9.5               | -2.7                                         |

15

## Tulonjako Suomessa 1970-99

|              | 1975 | 1980 | 1985 | 1990 | 1995 | 1999 |
|--------------|------|------|------|------|------|------|
| Ylin desilli | 13.8 | 14.4 | 16.8 | 19.8 | 20.5 | 24.7 |
| Alin desilli | 3.2  | 3.5  | 4.5  | 5.5  | 5.4  | 5.2  |
| D10/d1       | 4.3  | 4.1  | 3.7  | 3.6  | 3.8  | 4.7  |

Kotitalouksien ylimmän ja alimman desiliin käytettävissä olevat reaali tulot vuoden 1999 rahassa, 1000 eur/vuosi

Lähde: Jaakko Kiander & Henrik Lönngqvist (2002): Hyvinvointivaltio, sosiaalipolitiikka ja taloudellinen kasvu. STM:n julkaisuja 2002:20.

16

## Tulonsiirtojen jakauma 1993/5

|            | 3 alinta desiliä | 4 keskidesiliä | 3 ylintä desiliä |
|------------|------------------|----------------|------------------|
| Suomi      | 39.8             | 41.4           | 18.7             |
| Ruotsi     | 31.4             | 41.4           | 27.2             |
| Norja      | 47.7             | 35.3           | 17.0             |
| Tanska     | 45.8             | 37.5           | 16.7             |
| Alankomaat | 43.6             | 35.7           | 20.7             |
|            |                  |                |                  |
| USA        | 37.2             | 38.2           | 24.6             |
| Kanada     | 41.7             | 41.0           | 17.3             |
| Australia  | 58.1             | 34.6           | 7.4              |
|            |                  |                |                  |
| Saksa      | 38.6             | 40.1           | 21.3             |
| Italia     | 20.8             | 44.7           | 34.5             |
| Belgia     | 30.0             | 45.7           | 24.3             |

17

## Tulonsiirtojen osuus käyt. olev. tuloista

|            | 3 alinta desimiä | 4 keskidesimiä | 3 ylintä desimiä |
|------------|------------------|----------------|------------------|
| Suomi      | 54.0             | 26.4           | 9.8              |
| Ruotsi     | 80.4             | 48.0           | 12.6             |
| Norja      | 53.8             | 17.1           | 6.6              |
| Tanska     | 85.9             | 32.5           | 12.5             |
| Alankomaat | 67.1             | 24.1           | 10.9             |
|            |                  |                |                  |
| USA        | 35.6             | 12.0           | 5.1              |
| Kanada     | 60.4             | 23.2           | 7.0              |
| Australia  | 66.4             | 15.5           | 2.3              |
|            |                  |                |                  |
| Saksa      | 51.4             | 22.0           | 8.6              |
| Italia     | 18.8             | 11.1           | 7.9              |
| Belgia     | 68.4             | 39.2           | 15.4             |

18

## Leikkaukset Suomessa

- 1990-luvun leikkauksista on arvioitu, että niiden seurauksena vuonna 2000 sosiaalimenot olivat 8,5% (18,5 mrd mk) pienemmät, kuin ne olisivat olleet ilman leikkauksia (mitä tarkoittaa?)
- Leikkauspolitiikasta vaikea löytää johdonmukaisuutta
  - ei suurta suunnitelmaa, vaan pala palalta

19

## Leikkaukset Suomessa

- Yleisarvio: leikkaukset eivät muuttaneet Suomen sosiaaliturvajärjestelmän peruspiirteitä
  - Etuuskien alkuperäinen rakenne ja etuusjärjestelmien tavoitteet säilyivät muuttumattomina
- Alkuvaiheissa pyrittiin leikkaamaan tukien tasoa (vähän vaikutusta), myöhemmin tehtiin rajauksia tuensaamisperusteisiin
  - asumistuki, työttömyysturva, sairausvakuutus

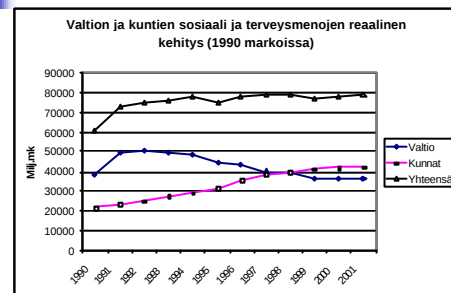
20

## Leikkaukset Suomessa

- Poliittisesti tärkeiden ryhmien (eläkeläiset, lapsiperheet) etuja leikattiin vähemmän ja myöhemmin kuin muiden
- Vastuun välttelyn politiikka ("blame avoidance") johti siihen, että helpointa oli leikata kuntien valtion-osuuksia
  - hallituksen ei itse tarvinnut tehdä vaikeita päätöksiä siitä, kenen etuja leikataan
- Vastuu hyvinvointipalveluista on Suomessa siirtynyt yhä enemmän kuntien harteille

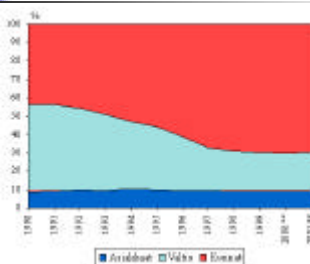
21

## Sosiaali- ja terveysmenojen kehitys



22

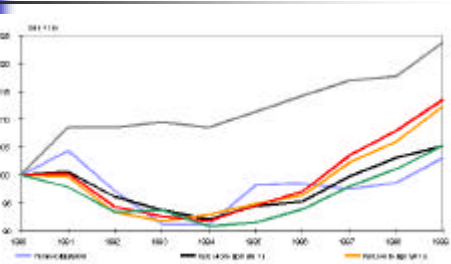
## Kuntien sos&ter menojen rahoitus



Lähde: Sosiaaliturvan suunta 2000-2001. STM. Julkaisuja 2000:22 <http://www.stm.fi/suomi/julkaisu/julk01fr.htm>

23

## Kotitalouksien reaalitulojen kehitys



24