

# Tutkija ryöpyttää luomualaa

(Kari Kaakinen, Pohjalainen 17.9.2011)

Kriitikko pitää luomua kohtalokkaana ihmiskunnalle ja varoittaa vakavista sairauksista

**Vaasa.** Helsingin yliopiston kasvinjalostuksen dosentti Jussi Tammissola on ankara luomulle. Nuorempana luomutuotteet vetivät vielä miestä puoleensa, mutta myöhemmin kanta on muuttunut. Nyt hän on yksi maan aktiivisimmista luomukriitikoista.

Tammissola ei näe luomutuotannossa mitään mieltä. Hän leimaa väitteet terveysvaikutuksista pelkäksi potaskaksi ja samalla varoittaa luomun terveydellisistä riskeistä.

**Luomu on yleensä** jopa vähemmän terveellistä, koska sitä tehdään uskomusten varassa, sanoo Tammissola.

– Siksi esimerkiksi luomuviljassa on hyvin vähän seleeniä, joka kuitenkin on terveydelle välttämätön hivenaine. Se ehkäisee rappeutumasairauksia, kuten syöpää ja sydäntauteja. Suomen maaperässä ei ole seleeniä, joten onneksi sitä on sentään lisätty väkilannoitteisiin, perustelee Tammissola.

Luonnonmukaisen tuotannon suosiminen lisää hänen mukaansa vakavia sairauksia ja on muutenkin ihmiskunnalle kohtalokasta.

– Ihmisiä ohjataan ostamaan kallista luonnonmukaisesti tuotettua turhakeruokaa, joka on monessa mielessä riskialttiimpi vaihtoehto.

Luomuviljelyyn siirtyminen vähentäisi ruoan tuotantoa niin, että peltohehtaarit eivät lopulta riittäisi väestön ravinnontarpeen tyydyttämiseen.

Luomuvastustaja varoittaa myös välittömistä vaaroista.

– Esimerkiksi luomumaissijauhoissa esiintyy enemmän syöpävaarallista hometta kuin tavallisessa jauhossa. Saksassa kymmeniä ihmisiä tappanut ehec-bakteeri oli peräisin luomuiduista, eikä meillä syntynyt asiasta edes keskustelua.

Myös eläinpuolelta löytyy esimerkkejä. Luomukanoilla on enemmän kampylobakteeria ja luomusioilla esiintyy enemmän trikiiniä.

Tammisolan mukaan mikään luotettava tutkimus ei osoita luomun olevan terveellisempää kuin tavallisesti tuotettu ruoka, eikä ole näyttöä myöskään siitä, että luonnonkemikaalit olisivat turvallisempia kuin ihmisen valmistamat.

– Luomussa satotaso on käytännössä paljon heikompi, koska pilaantuneiden tuotteiden osuus on selvästi suurempi. Kun näiden ”terveystuotteiden” hinta nousee, niin niitä vieläpä syödään vähemmän korkean hinnan takia, hän tähdentää.

Tammisolan mielestä luomu voi parhaimmillaankin yltää korkeintaan samalle tasolle tavallisten tuotteiden kanssa, jopa makunsa puolesta.

**Luomuliitossa** Tammisolan mielipiteet ovat tuttuja. Miten tavallisen kuluttajan tulisi suhtautua väitteisiin siitä, että luonnonmukaisen viljelyn suosiminen lisää vakavia sairauksia?

– Tammisalo on aika yksin väitteineen, mutta kritiikki on aina paikallaan. On valitettavaa, että Suomi on luomututkimuksen rintamalla tällä hetkellä Euroopan kehitysmaa. Suomi ja Viro ovat ilmeisesti ainoat maat Euroopassa, joilta puuttuu esimerkiksi luomumaisterin koulutusohjelma. Siksi meiltä ei löydy vastauksia tilastoineen kaikkiin väitteisiin. Onneksi meillä on käytettävissä tutkimustietoa muista maista, toteaa Luomuliiton luomuasiantuntija Mikko Rahtola.

Luomukuluttajaa lohduttaa toki se, että elintarvikevalvontavirasto Evira valvoo luomua siinä missä perinteisiäkin tuotteita. Valmistajien tuotteistaan esittämät terveysväittämät ovat tiukassa syynissä.

– On totta, että tutkimustietoa tarvitaan luomusta lisää. Meiltä puuttuu käytännön tutkimusta, sanoo Rahtola.