

## **Pusztain gm-tutkimukset olivat puutteellisia**

(Helsingin Sanomat 15.9.2007)

Markku Rämö syytti Esa Tyystjärveä gm-kokeita tehneiden tutkijoiden mustamaalaamisesta (HS 30.8.).

Kysymys on englantilaisen Arpad Pusztain eräästä rottakokeesta, joka julkaistiin The Lancet-lehdessä 16.10. 1999. Tutkimus ei kuitenkaan kestä kritiikkiä. Maailman kenties arvovaltaisimien tiedejärjestö The Royal Society of London tuomitsi sen puutteelliseksi (Nature 399: 188 [20. 5 1999]).

Rämö väittää kansainvälisen 23 tutkijan ryhmän toistaneen Pusztain kokeen ja julkaiseen tuloksensa Natural Science Journal -nimisessä lehdessä 11.3. 1999. Kuitenkaan tämänimistä lehteä ei löydy minkään Suomen yliopiston kirjaston elektronisten lehtien joukosta, joita yksin Turun yliopistossa on noin 16 500 nimikettä. Kyseessä ei siis voi olla vakavasti otettava tieteellinen lehti.

Mainittu ryhmä lienee Nature-lehden (18.2. 1999 sivulla 547) mainitsema joukko Pusztain tutkijoita. He eivät itse tehneet kokeita, vaan antoivat julkilausuman, jossa he ilmoittavat käyneensä läpi Pusztain tutkimuksen ja tukevansa sen johtopäätöksiä. Riippumattomat arviot, kuten mm. yllä mainittu Royal Societyn kannanotto, puhuvat muuta.

Rämö myös väittää The Lancet-lehden paheksuneen pääkirjoituksessaan 22.5. 1999 The Royal Societyn teilaustuomiota. Mainitun lehden pääkirjoitus kuitenkin käsittelee ihmisen genomiprojektin tietojen julkista saatavuutta.

Miten on mahdollista, että arvovaltainen The Lancet -lehti julkaisee kelvottoman tutkimuksen? Lehti itse selittää syyn tähän pääkirjoituksessaan samana päivänä kuin puheena oleva tutkimus ilmestyi.

Kysymys on siitä, että Pusztai julkisti väitteensä rottakokeidensa johtopäätöksistä BBC:n tv-lähetyksessä elokuussa 1998 jo ennen kuin tulokset oli tiedemaailman normaalin käytännön mukaan tieteellisesti arvioitu.

Lähetys herätti tavattoman kohun Britanniassa ja The Lancet -lehden oli näin ollen pakko julkaista tutkimus vaikka kuusi ennakkotarkastajaa piti sitä puutteellisena. Muutenhan lehteä olisi syytetty geenimuuntelun kannalta kielteisten tietojen sensuroimisesta, ja olihan koko tiedeyhteisön saatava perehtyä sen yksityiskohtiin.

Olen itse lukenut huolellisesti tuon tutkimuksen ja voin vakuuttaa, että sen sekä suunnittelu, toteutus että analyysi ovat huonoja. Jos se olisi jonkun opiskelijan opinnäyte-työ, sitä ei hyväksyttäisi.

**Petter Portin**  
perinnöllisyyst. emeritusprof.  
Turku